



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

9 Povrv-604/15-18

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, u ime Republike Hrvatske, po sucu Jadranki Pajur Vranješ, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja KIOSK PLUS d.o.o. Vukovar, Trpinjska cesta 45, OIB: 12919923052, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Maćaš, odvjetnik u Vinkovcima, protiv tuženika ŽUPANJA ŠPED d.o.o. Županja, Antuna Mihanovića 46, OIB: 98459425001, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Štivić, odvjetnik u Županji, radi 60.000,00 kn, nakon glavne i javne rasprave održane dana 27. travnja 2016. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka i zakonskih zastupnika stranaka, objavljena i uručena 7. lipnja 2016.

presudio je

1. Održava se snazi dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi donesenog po javnom bilježniku Nikoli Vulić iz Vinkovaca pod brojem Ovr- 198/15 od 19. ožujka 2015. godine u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju podmiri tražbinu u iznosu od 60.000,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB-a uvećane za osam postotnih poena koja počinje teći od 17. ožujka 2015. godine do isplate, kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.475,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za postotnih poena, tekućom na taj iznos od 19. ožujka 2015. godine pa do isplate, sve u roku od 8 dana, a ukida se dio platnog naloga sadržanog u naprijed citiranom rješenju o ovrsi u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 662,50 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB-a uvećane za osam postotnih poena koja počinje teći od 17. ožujka 2015. godine do isplate.
2. Nalaže se tužitelju da tuženiku podmiri trošak parničnom postupka u iznosu od 12.400,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj je ishodio rješenje o ovrsi nas temelju vjerodostojne isprave u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju plati iznos od 60.000,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Tuženik je u roku uložio prigovor pa je rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik kako u odgovoru na tužbu tako i tijekom postupka ističe da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Nadalje navodi da je netočna vjerodostojna isprava konto kartica- obzirom da je u istom navedeno kratkoročni zajam povezanom društvu obzirom da tuženik i tužitelj nisu povezana društva. Naime stranke nisu sklopile nikakav ugovor niti bilo kakav drugi pravni akt koji bi mogao biti smatran ugovor o zajmu. Činjenica da je tužitelj transakciju u svojem knjigovodstvu knjižio kao pozajmnicu ne utječe na stvarni sadržaj ugovornog odnosa. Naime kako tvrtka Novine d.o.o. nisu mogli platiti carinski dug zbog nelikvidnosti i vjerojatno blokade računa to je tuženik tražio da mu predaju sredstva osiguranja. Tvrtka Novine d.o.o. je ponudila tužitelju s kojim je vjerojatno poslovno ili na drugi način povezan jer i na samoj konto kartici je upisano kratkoročni zajam povezanom društvu pristupi dugu i uplati tuženiku iznos od 60.000,00 kn. Visinu navedenog iznosa odredila je tvrtka Novine d.o.o. smatrajući da toliko objektivno duguje Carinskoj upravi obzirom da je u tijeku upravni spor između tvrtke Novine d.o.o i Carinske uprave. Kako tvrtka Novine d.o.o. nije ispunila svoju obvezu prema ovdje tuženiku pokrenuo je parnični postupak prema tvrtki Novine d.o.o. radi naplate iznosa od 152.619,83 kn i ako Novine d.o.o. dug ne plati, tuženik će iskoristiti svoje pravo i naplatiti se od iznosa koji ovdje tužitelj deponirao kao osiguranje, odnosno vrati ovaj iznos ako Novine d.o.o. plate dug. Slijedom navedenog ističe prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije. Predlaže da se tijekom postupka izvede dokaz provođenjem vještačenja po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke na okolnost knjiženja navedene pozajmice kao kratkoročni kredit povezanom društvu, saslušanje direktora tvrtke Novine d.o.o. Zlatka Stipića na okolnost povezanosti tvrtke Novine i Kiosk plus.

Tužitelj kako u tužbi tako i tijekom postupka je ostao kod tužbe i tužbenog zahtijeva u cijelosti. Ističe da se isključivo radilo o pozajmici, a što je vidljivo iz uplata koje je tužitelj dostavio u spis i to uplatu na iznos od 50.000,00 kn od 19. kolovoza 2014. godine, te 10.000,00 kn od 4. rujna 2014. godine, a kako iste iznose nisu vratili upućen je zahtjev za povrat

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao dokumentaciju u spisu koju čine: konto kartica (list spisa 7), izvadak o stanju prometa tuženika na dan 1. rujna 2014. godine, 20. kolovoza 2014., 3. listopada 2014. godine, 6. listopada 2014. godine (list spisa 6 do 20), uplatnica 4. rujna i 19. kolovoza 2014. (list spisa 43 i 44), zahtjev za povrat novčane pozajmice upućen od strane tužitelja tuženiku (list spisa 45), nalaz i mišljenje ovlaštenog

vještaka DV Consulting d.o.o. Osijek (list spisa 61 do 63), iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Zlatka Stipića, zakonskog zastupnika tuženika Branko Filipović i člana uprave

društva tuženika Anto Juko danih na ročištu održanog dana 27. travnja 2016. godine (list spisa 85 do 87), dokumentaciju koju je tuženik dostavio uz prigovor (list spisa 21 do 38) sud nije uzimao u obzir prilikom odlučivanja, jer se ista ne odnosi na poslovni odnos parničnih stranaka.

Kako nisu stranke stavljale daljnje dokazne prijedloge i u skladu sa ekonomičnosti postupka (svako ročište predstavlja dodatni trošak za stranke, a taj trošak mora nadoknaditi ona stranka koja izgubi parnicu), sud je odlučio zaključiti glavnu raspravu i donijeti odluku temeljem stanja u spisu, a u skladu sa člankom 465. Zakona o parničnom postupku.

Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi članka 8 Zakona o parničnom postupku, te je za dokazne činjenice sud uzeo io njima odlučio prema svojem uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka i ocjene svih provedenidokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je nedvojbeno utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

Tužitelj tužbom potražuje od tuženika iznos od 60.000,00 kn na ime kratkoročnog kredita - pozajmice.

Svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika sukladno odredbi članka 219. do 221. a Zakona o parničnom postupku.

Zastupnik zastupnik tužitelja Zlatko Stipić ističe da su bili u poslovnom odnosu na način da su preko tuženika uvozili duhan. U kolovozu 2014. predstavnik tuženika je zvao tužitelja i zatražili pozajmicu od 60.000,00 kn. Djelatnice koje su uposlene su ga zvale i pitale da li da to odobre, a što je isti odobrio na način da je isplata bila u dva puta, jedno 50.000,00 kn, a drugi put 10.000,00 kn, a isto se trebalo vratiti nakon uplate u roku od mjesec dana, a što nije učinjeno.

Zakonski zastupnik tuženika Branko Filipović ističe da tuženik nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem, već da je vozio duhan za tvrtku Novine d.o.o. Kad im je carinskom analizom utvrđeno da nije duhan za žvakanje, nego za pušenje, znali su da će se naknadno platiti trošarina. Kontaktirali su Novine d.o.o. i došli su u ured njih 4-5 djelatnika, a da nije znao da li su iz Novina ili Kioska, te im je predočio što će se dogoditi, odnosno da će se naknadno morati uplatiti. Djelatnice tužitelja su rekli da daju jamstvo da će to državi biti plaćeno za tvrtku Novine. Rješenja za uplatu razlike trošarine i PDV-a su bila na tvrtku Novine, a kako su rješenja stizala, Novine nisu plaćale, iskoristili su garanciju da plate državi, te su još dali 90.000,00 kn da ne bi tvrtka bila blokirana. Nije se radilo o nikakvoj pozajmici.



Član uprave tuženika Anto Juko ističe da ostaje kod svih navoda koje je dao drugi član uprave tuženika, s napomenom da ne pozna osobu koja sjedi do njega, a zz tužitelja je. Ističe da nije točno da su bili u posl. odnosu s tužiteljem, već samo sa tvrtkom Novine d.o.o. Točno je da je tvrtka Novine d.o.o. dala garanciju jamstva za prvo rješenje koje je stiglo na iznos od 50.000,00 kn, kao i na još jedno rješenje u iznosu od 10.000,00 kn. Točno je da su došli predstavnici tvrtki Novine i Kiosk i tvrdili da se radi o obiteljskim tvrtkama. Kako su stizala i daljnja rješenja, nisu se više javljali, te je tuženik zbog toga ustao s tužbom.

Cijeneći iskaz zakonskih zastupnika stranka člana uprave tuženika, nalaz i mišljenja ovlaštenog vještaka, a imajući u vidu priloženu dokumentaciju u spisu, sud je poklonio vjeru iskazima parničnih stranaka i članku uprave. Naime iz dokumentacije u spisu proizlazi da su parnične stranke bile u poslovnom odnosu na osnovu kratkoročnog kredita pozajmica na temelju kojeg je tužitelj pozajmio tuženiku iznos od ukupno 60.000,00 kn (jer upravo iz uplatnica koje prileže spisu je vidljivo da je tužitelj taj iznos doznačio tuženiku na njegovo poslovni račun, a što proizlazi i iz nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka. Naime iskaz zakonskog zastupnika tužitelja je u kontradiktornosti s iskazima zakonskog zastupnika tuženika i člana uprave tuženika i to u bitnom dijelu jer zakonski zastupnik tuženika i član uprave osporavaju da su bili u poslovnom odnosu s tužiteljem na način da su od njega dobili kratkoročni kredit na bazi pozajmice.

Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je nedvojbeno utvrdio da je tužitelj dokazao osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, pa je odlučeno kako je opisano u točki 1. izreke ove odluke.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP-a. Visina troškova odmjeren je u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine broj" 148/09 dalje: OT) odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13), pa je tuženik dužan nadoknaditi tužitelju prouzročene parnične troškove u ukupnom iznosu od 12.400,00 kn, a što čini za sastav podneska od 26. listopada 2015. godine i 26. studenog 2015. godine za svaki ponaosob iznos od 1.000,00 kn (Tbr. 8 OT), za pristup na ročišta održana dana 27. listopada i 25. studenog 2015. godine, 22. ožujka i 27. travnja 2016. godine za svaki ponaosob iznos od 1.000,00 kn (Tbr. 9 OT), sve uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 1.500,00 kn, za vještačenje po vještaku financijsko knjigovodstvene struke iznos do 3.000,00 kn, na ime sudske pristojbe za tužbu i presudu za svaki ponaosob iznos od 950,00 kn uz primjenu Tbr. 1 stavak 2 Zakona o sudskim pristojbama, pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki 2. izreke ove odluke.

Sud je ukinuo dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 662,50 kn na ime troška ovršnog postupka na ime predvidivih troškova a koji čine iznos od 500,00 kn na ime sastava prijedloga za isplatu, uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 125,00 kn i iznos od 37,50 kn u kojem je uračunat PDV na ime troška izdavanja potvrde pravomoćnosti o ovršnosti jer taj

trošak nije niti nastao, a prilikom odmjeravanja troškova sud je primijenio odredbu članak 154. u vezi 155. Zakona o parničnom postupku i priznao samo trošak koji je bio potreban za vođene parnice pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki 1. izreke ove odluke.

U Osijeku, 7. lipnja 2016.

S u d a c

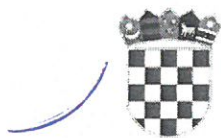
Jadranka Pajur Vranješ, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagreb u roku od 8 dana u tri primjerka, putem ovog suda.



Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Zvezdana Kovačić



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-604/2015-18

Vrsta odluke: Presuda - povodom platnog naloga

Donositelj: Jadranka Pajur Vranješ

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: Presuda od 7. 6. 2016. ispravljena rješenjem od 13. 6. 2016. pravomoćna je dana 26. 3. 2019., a ovršna dana 28. 5. 2019.



Upraviteljica sudske pisarnice
Jadranka Ratkaj